

Prot. n 1975/A4
Del 5/4/2016




Conservatorio di Musica
"Licinio Refice"
Frosinone

FROSINONE, 8 Marzo 2016 Verbale n.1

Il Consiglio Accademico si riunisce in data odierna alle ore 12,35.

Ordine del giorno :

- 1- Comunicazioni del Presidente Dott. Domenico Celenza su invito del Direttore.
- 2- Chiarimento lettera della Prof.ssa Marianna Rossi : adempimenti conseguenti alla riunione della contrattazione integrativa d'Istituto.
- 3- Proposta del Prof. Mangiapelo – assegnazione laboratori -
- 4- Lettera del Direttore generale MIUR Dott. Livon riguardante l'utilizzo temporaneo del Prof. F.E.Scogna dall'attuale sede di servizio alla sede del conservatorio di Roma.
- 5- Nomina C.T.S."Liceo musicale Maresca"
- 6- Master UNICAS "management"
- 7- Comunicazioni Consulta degli studenti
- 8- Varie ed eventuali

Presenti i proff: Cavalli, Di Cecca, Farina, Moretti, Murra (che funge da verbalizzante), e la studentessa Russo.

Punto 1 -Il Direttore dà lettura delle mail inviate dal Presidente nelle quali egli comunica l'impossibilità alla presenza odierna in Consiglio e contestualmente richiede il rinvio del punto relativo al suo intervento alla prossima riunione. Si concorda una nuova convocazione del Consiglio Accademico .

Punto 2 -Il Direttore dà lettura della lettera inviata dalla Prof.ssa Rossi e protocollata il 1-03-2016 con n.1236/A-4

Alle ore 12,55 entra la Prof.ssa Rossi

Si discutono i contenuti della lettera di cui sopra.

Alle ore 13 entra lo studente Bivona.

Alle ore 13,15 entra il prof. Bettazzi.

Il Direttore : espone gli argomenti evidenziati al punto 2 ; riferisce che la dicitura dell'attività approvata dal C.A. è inserita nella informativa preventiva che va alla RSU e, come di norma, senza indicare il nome dei docenti né le cifre richieste ; che le attività vengono quindi inserite nel fondo per la quota parte riguardante il docente interno; che quindi nessuna competenza prevista in seno al bilancio è stata trasferita sul fondo e informa che, verificata la natura delle attività svolte dai docenti, esse sono state inserite negli appropriati

capitoli di spesa. Chiede al C.A. se è stato chiaro nella informativa di cui al punto in oggetto . Il C.A. riconosce la chiarezza , con la astensione della prof. Rossi, che segnala l'assenza di documentazione a sostegno di quanto affermato.

Il Direttore considerando quanto esposto valuterà la eventualità di modificare la dicitura "laboratorio" con l'aggiunta della dicitura "coordinatore delle attività/ produzione" , come da contratto.

La seduta è sospesa alle ore 14,45 ; I prof. Cavalli e Di Cecca lasciano la riunione alle ore 14,45

La seduta riprende alle ore 15,45; la studentessa Russo esce alle ore 15,45.

Alle ore 15,45 entra il prof.Mangiapelo.

La prof. Rossi chiede ai consiglieri di esprimersi in relazione alla iniziativa del Direttore :

Il prof. Farina ritiene di non poter vietare al Direttore di pensare e scrivere come da contratto;

Il prof. Bettazzi concorda con l'iniziativa del Direttore;

Il prof. Murra e la prof. Moretti non hanno nulla da commentare ;

Il prof. Mangiapelo e lo studente Bivona si astengono.

La prof.ssa Rossi dichiara quanto segue :

" Il C.A. ha approvato tutto il PGA dando precise definizioni di masterclass, seminari, laboratori . Il C.A. ha inoltre approvato il PGA sulla base di schede predisposte dalla Direzione, in cui i docenti proponenti hanno chiaramente descritto il tipo di attività che avrebbero svolto e alcuni, quindi, descrivono anche attività chiaramente seminariali. Come già affermato nella lettera inviata in data 29-2-2016, ed oggi oggetto del punto 2 dell'Odg, ne confermo i contenuti, segnalando che gran parte dei "laboratori" oggetto della contrattazione non posseggono la necessaria e preventiva approvazione del C.A. Tale approvazione ad oggi non è ottenibile facilmente perché le proposte dei docenti appaiono snaturate nella loro tipologia e descrizione in relazione all'attività realmente proposta. Tutto il Pga è stato approvato dal C.A. senza nessuna regola economica e dato economico certo. Senza la conoscenza del regolamento previsto dal CIV 12-7-2011 all'art.5 didattica aggiuntiva- che disciplina la retribuzione della didattica aggiuntiva ai docenti interni – il Pga non è stato approvato per intero ma con dei tagli nel complesso economico. Dopo tale azione il Pga doveva tornare in C.A e subire le modifiche ed i nuovi indirizzi tenendo conto delle reali disponibilità economiche. Invece è stata convocata una Contrattazione di Istituto in cui sono state inserite una serie di attività chiamate genericamente laboratorio. Ad oggi nessuna notizia si ha su quale tagli bisognerà operare nel Pga. Ciò nonostante alcune Master che prevedevano 2 docenti di cui 1 interno e uno esterno vedono comunque l'inserimento del docente interno nei laboratori oggetto del fondo senza ancora avere certezza che quella tale Master sia oggetto di taglio o meno.

La prof. Moretti ritiene che il C.A. ha lavorato secondo le sue prerogative in quanto il dato economico spetta al Consiglio di Amministrazione

Il Prof. Murra ritiene che gli argomenti su esposti possono essere trattati e discussi solo a seguito delle relative decisioni riscontrabili in presenza dei relativi verbali dei Consigli di Amministrazione e della Contrattazione di Istituto che al momento il C.A. ancora non conosce.

Punto 3 :

Il Prof. Mangiapelo propone di rinviare la sua proposta di cui al punto 3 alla prossima riunione. Il C.A. concorda.

Punto 4 :Il Direttore espone quanto al punto in oggetto e informa , dando lettura della lettera del Direttore Generale dott. Daniele Livon e del parere del coordinamento di Storia della Musica.

Si allegano i documenti citati.

La prof.ssa Rossi, pur apprendendo dalla relazione del coordinamento degli storici che lo spostamento al Conservatorio di S.Cecilia del Prof.Scogna non comporta alcun aggravio di spesa per l'anno in corso, chiede al Direttore, prima di dare il nulla osta, e al C.A di formulare una lettera di chiarimento al Ministero affinché chiarisca a quale normativa fa riferimento tale provvedimento per l'utilizzo temporaneo (rinnovabile annualmente) del Prof.Scogna.

I restanti Consiglieri accolgono le istanze della collega ma propongono che il Direttore formuli la richiesta contestualmente al rilascio del nulla osta.

Punto 5 : Il Direttore espone che l'Istituto Paritario "Maresca" chiede il perfezionamento della Convenzione tra il Liceo stesso ed il Conservatorio attraverso la creazione di un Comitato Tecnico Scientifico (CTS).

Il C.A. , nel confermare la disponibilità alla istituzione di un CTS - che si propone costituito da n.5 componenti di cui 3 del Conservatorio e 2 dell'Istituto Maresca - ma non avendo in sede alcuna documentazione, richiede all'Istituto di fornire la documentazione del riconoscimento del percorso istituito presso il MIUR ai fini dell'istituzione dell'indirizzo musicale.

Il C.A. conferma altresì di essere lieto di poter proseguire proficuamente la Convenzione.

Punto 6 :Lo studente Bivona illustra al C.A. la lettera inviata al protocollo , con n. 1391/A7 del 7/3/201, riguardante le audizioni della Boheme da rappresentare in Messico e riguardantel'utilizzo dell'auditorium per le prove di Madama Butterfly.

Il Direttore, non avendo avuto per tempo il documento, si riserva di parlarne nella prossima seduta .

Inoltre il consigliere Bivona, sulla base dello Statuto dei diritti dello Studente Universitario, formula le seguenti richieste:

- che la sospensione della didattica, prevista nel periodo invernale ai fini della effettuazione degli esami, possa essere completa
- che ogni esame possa prevedere un secondo appello
- Relativamente alle richieste il C.A., dopo opportuna discussione, renderà operativo il secondo appello con apposita informativa ai docenti; mentre per ciò che attiene alla sospensione della didattica decide di affrontare la questione nel prossimo C.A. tenendo conto dei problemi logistici.

Letto approvato e sottoscritto, alle ore 18,35 si chiude la seduta.

Il Segretario verbalizzante

Il Direttore

M° Raffaele Ramunto